**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

Единый государственный экзамен по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования. Экзамен в данной форме позволяет дифференцировать участников ЕГЭ по уровню их предметной подготовки и дает вузу объективные основания для отбора абитуриентов.

Экзаменационная модель по литературе в 2015 г. не изменилась в сравнении с моделью 2014 г. В ходе подготовки экзаменационных материалов были уточнены отдельные формулировки критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

ЕГЭ по литературе ориентирован: на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать при анализе текста.

**1.Характеристика контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена**

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

**1.1 Структура экзаменационной работы.**

Экзаменационная работа по литературе базируется на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Подготовка к экзамену по литературе предполагает повторение учащимися всего материала курса, содержание которого определено нормативными документами по предмету.

***Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть  работы | Тип заданий | Число  заданий | Макси-  мальный  первичный  балл | Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 |
| Часть 1 | С кратким ответом | 7 | 7 | 36% |
| С развернутым ответом ограниченного объема | 2 | 8 |
| Часть2 | С кратким ответом | 5 | 5 | 31% |
| С развернутым ответом ограниченного объема | 2 | 8 |
| Часть3 | С развернутым ответом | 1 | 14 | 33% |
|  | **Итого** | 17 | 42 | 100% |

В экзаменационной работе выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе. В частях 1 и 2 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса

Общая структура первых двух частей работы подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. Последнее задание в частях 1 и 2 работы предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, состоит из 9 заданий:

• 7 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;

• 2 заданий (C1, С2), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Часть 2, предполагающая анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы), состоит из 7 заданий:

• 5 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;

• 2 заданий (C3, С4), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Требования к выполнению заданий части 1 и части 2 едины.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 3 работы требует от участников ЕГЭ полноформатного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в частях 1 и 2 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагается 3 вопроса (C5.1–С5.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и XIX в.; 2 – по произведениям литературы Приднестровья ХХ в.; 3 – по произведениям русской литературы XX в.

Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. В структурном отношении части 1 и 2 экзаменационной работы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (часть 1: В1–В7, часть 2: В8–В12), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (часть 1: С1–С2; часть 2: С3–С4). Часть 3 включает альтернативные задания высокого уровня сложности (С5.1–С5.3), в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня.

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.**

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ. Перечень включает 8 подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

− Из древнерусской литературы;

− Из литературы XVIII в.;

− Из литературы первой половины XIX в.;

− Из литературы второй половины XIX в.;

− Из литературы конца XIX – начала XX вв.;

− Из литературы первой половины XX в.;

− Из литературы второй половины ХХ в;

- Из литературы Приднестровья ХХ в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

1) древнерусская литература, литература XVIII в., литература XIX в.;

2) литература Приднестровья;

3) русская литература XX вв.

Задания всех частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма). Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы ХХ в.); представленные в частях 1 и 2 работы художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 3 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех литературных эпох:

– древнерусская литература, или литература XVIII в., или литература ХIХв;

- литература Приднестровья;

– литература ХХ вв.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

• осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

• различные виды пересказа (С5);

• определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (В1–В12);

• анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

• письменные интерпретации художественного произведения (С1–С5);

• выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

• самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (С1–С5);

• написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (С5);

• сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям, самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (С2, С4).

Контрольные измерительные материалы дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

**1.3. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности (базовому, повышенному и высокому). Максимальное количество баллов. Минимально допустимый порог**

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Части 1 и 2 содержат 12 заданий базового уровня (В1–В12) и 4 задания повышенного уровня сложности (С1–C4). Часть 3 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из трех заданий: С5.1, С5.2, С5.3), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему. ***Таблица 2 Общее распределение заданий по уровню сложности***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности | Обозна-чение  заданий  в работе | Тип заданий | Число  заданий | Максималь-ный  первичный балл | % максимального балла за задания данного уровня сложности от максим. первичного балла за всю работу, равного 42 |
| Базовый | В1-В12 | С кратким ответом | 12 | 12 | 29% |
| Повышенный | С1-С4 | С развернутым ответом | 4 | 16 | 38% |
| Высокий | С5.1-С5.3 | С развернутым ответом | 1 | 14 | 33% |
|  |  |  | 17 | 42 | 100% |

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально ***42 первичных балла***.

**2. Результаты ЕГЭ. Сравнение результатов ЕГЭ 2015 и 2014 годов.**

В едином государственном экзамене по литературе в основном потоке 2015 года участвовали 39 человек (в 2014 году - 52).Считаем важным отметить, что с каждым годом уменьшается количество выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе. В 2012 - 148 человек, в 2013г. - 125, 2014 г. - 52.

Среди участников ЕГЭ основного потока выбрали экзамен по литературе:

- **русской** 34 человека -87% (в 2014 г. - 85% , в 2013 г. – 83,2%);

**- молдавской** 3 человека – 5,1% (в 2014 г. - 9,6%, в 2013 г.-12%);

- **украинской** 2 человека (3%) - (в 2014 г. – 5%, в 2013 г. - 4,8%).

Средний тестовый балл по литературе в 2015 году равен 52,72. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2015 году – 2 человека, т.е. 5,13 % от числа сдававших ЕГЭ по литературе. От 81 до 90 тестовых баллов набрали только 3 человека, никто не преодолел границу 90 тестовых баллов.

***Таблица №3 Диапазон тестовых баллов***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Диапазон баллов | 0 -10 | 11-20 | 21 - 30 | 31 - 40 | 41 - 50 | 51 - 60 | 61 70 | 71-80 | 81-90 | 91-100 |
| Количество набравших баллы | 2 | 2 | 2 | 9 | 7 | 3 | 8 | 3 | 3 | 0 |

***Таблица №4 Тестовый балл по литературе по регионам***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Бендеры | Григориополь | Дубоссары | Каменка | Рыбница | Слободзея | Тирасполь | Ср. тест.балл |
| 38,57 | 50,00 | - | - | 70,00 | 52,57 | 52,48 | 52,72 |

Комиссией Министерства просвещения установлен минимальный порог по литературе, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) образования в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, в количестве 7 первичных баллов (в Российской Федерации - 8)

Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по литературе 2015 года, школьным отметкам:

«3» - от 7 до 14 баллов;

«4» - от 15 до 28 баллов;

«5» - от 29 до 42 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ (таблица №3) показал, что средний балл участников ЕГЭ по литературе **(русской, молдавской, украинской**) выпускников ООО в период основного потока составил 4,0 (в 2014 г. - 3,6; в 2013 г.- 3,2 балла).

Средний балл по русской литературе – 4,06.

Средний балл по молдавской литературе – 4,0 .

Средний балл по украинской литературе – 4,5.

Общий показатель качества знаний повысился - 82,05% (в 2014. – 54,8%, в 2013 г. - 40,8%). Процент успевающих в 2015 году равен 94,87 % (в 2014 г. - 87,5%, 2013 г. - 72,8%) Отметим, что вдвое уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный порог и получивших «2» - 5,13% (в 2014 г.– 10,8%, 2013 г. - 27,2%; 2012 г. – 15,2%).

***Таблица № 5***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Первичный балл** | **Тестовый балл** | **Количество участников** | |
| **% 2015 г.** | **% 2014 г.** |
| 0 | 0 | 5,76 | 1,10% |
| 1 | 2 | 3,84 | 1,10% |
| 2 | 5 | 1,92 | 2,20% |
| 3 | 7 | 3,84 | 2,20% |
| 4 | 10 | 0 | 4,40% |
| 5 | 12 | 0 | 2,20% |
| 6 | 14 | 3,84 | 1,10% |
| 7 | 16 | 3,84 | 0 |
| 8 | 19 | 5,76 | 6,59% |
| 9 | 21 | 3,84 | 7,69% |
| 10 | 24 | 5,76 | 2,20% |
| 11 | 26 | 3,84 | 4,40% |
| 12 | 29 | 3,84 | 2,20% |
| 13 | 31 | 1,92 | 5,49% |
| 14 | 33 | 0 | 6,59% |
| 15 | 36 | 1,92 | 4,40% |
| 16 | 38 | 5,76 | 2,20% |
| 17 | 40 | 1,92 | 0 |
| 18 | 43 | 5,76 | 2,20% |
| 19 | 45 | 1,92 | 4,40% |
| 20 | 48 | 1,92 | 3,30% |
| 21 | 50 | 3,84 | 4,40% |
| 22 | 52 | 3,84 | 1,10% |
| 23 | 55 | 0 | 2,20% |
| 24 | 57 | 1,92 | 3,30% |
| 25 | 60 | 1,92 | 3,30% |
| 27 | 64 | 0 | 2,20% |
| 28 | 67 | 1,92 | 2,20% |
| 29 | 69 | 0 | 1,10% |
| 30 | 71 | 3,84 | 1,10% |
| 31 | 74 | 1,92 | 3,30% |
| 32 | 76 | 3,84 | 3,30% |
| 34 | 81 | 1,92 | 2,20% |
| 35 | 83 | 0 | 1,10% |
| 36 | 86 | 0 | 2,20% |
| 38 | 90 | 1,92 | 1,10% |

.

**Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций общего образования (по регионам) в период основного потока**

***Таблица №6***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование региона** | **Сдавали** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** | **Средний тестовый балл** |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| Рыбницкий район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 5 | 100 | 100 | 100 | 70,00 |
| г.Тирасполь | 18 | 0 | 0 | 3 | 16,6 | 10 | 55,55 | 5 | 27,77 | 4,11 | 100 | 83,33 | 69,33 | 52,48 |
| Григориопольский район | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 4,00 | 100,00 | 100,0 | 64,00 | 50,00 |
| Слободзейский район | 9 | 0 | 0 | 1 | 11,1 | 7 | 77,77 | 1 | 11,11 | 4 | 100 | 88,89 | 64,89 | 52,57 |
| г. Бендеры | 7 | 2 | 28,5 | 1 | 14,2 | 3 | 4,857 | 1 | 14,28 | 3,43 | 71,43 | 57,14 | 51,43 | 38,57 |
| Дубоссарский район | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Каменский район | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Итого 2015 год** | **39** | **2** | **5,13** | **5** | **12,8** | **23** | **58,97** | **9** | **23,08** | **4,00** | **94,87** | **82,05** | **66,26** | **52,72** |
| **Итого 2014 год** | **37** | **4** | **10,8** | **10** | **27,0** | **15** | **40,5%** | **8** | **21,6%** | **3,6** | **87,5%** | **54,8%** | **56,55** | **36,04** |

**Результаты ЕГЭ по русской литературе выпускников организаций общего образования *Таблица № 7***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** | **Средний тестовый балл** |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Бендерская гимназия № 1" | 1 | 1 | 100 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | | 0% | 0% | 16 | 10 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14" | 1 | 1 | 100 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | | 0% | 0% | 16 | 7 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 40 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100% | 5 | | 100% | 100% | 100 | 83 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" | 1 | 0 | 0% | 1 | 100% | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | | 100% | 0% | 36 | 26 |
| "Бендерский теоретический лицей" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 64 |
| **ИТОГО** | **6** | **2** | **17%** | **1** | **33%** | **2** | **17%** | **1** | **33%** | **3,33** | | **83,3** | **50%** | **58,3** | **38,3** |
| МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им. А.Стоева" с лицейскими классами | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 43 |
| МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа " | 2 | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 57 |
| **ИТОГО** | **3** | **0** | **0%** | **0** | **0%** | **3** | **100** | **0** | **0%** | **4** | | **100%** | **100%** | **64** | **50** |
| МОУ "Рыбницкая русская СОШ № 6 с лицейскими классами" | 2 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 100 | 5 | | 100% | 100% | 100 | 70 |
| **ИТОГО** | **2** | **0** | **0%** | **0** | **0%** | **0** | **0%** | **2** | **100** | **5** | | **100%** | **100%** | **100** | **70** |
| МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | | 100% | 0% | 36 | 31 |
| МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа " | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 5 | | 100% | 100% | 100 | 81 |
| МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1" | 2 | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 49 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 64 |
| МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 62 |
| **ИТОГО** | **6** | **0** | **0%** | **1** | **13** | **4** | **50** | **1** | **37** | **4,0** | | **100%** | **83,3** | **65,3** | **57,4** |
| МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 5 | | 100% | 100% | 100 | 71 |
| "Тираспольская средняя школа № 14" | 2 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 50% | 1 | 50% | 4,50 | | 100% | 100% | 82 | 53,50 |
| "Тираспольская средняя школа № 16" | 2 | 0 | 0% | 1 | 50% | 1 | 50% | 0 | 0% | 3,50 | | 100% | 50% | 50 | 37 |
| "Тираспольская средняя школа № 17 " | 2 | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 50 |
| "Тираспольская средняя школа № 2 " | 2 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 50% | 1 | 50% | 4,50 | | 100% | 100% | 82 | 60,50 |
| "Тираспольская средняя школа № 7" | 1 | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | | 100% | 0% | 36 | 17 |
| "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей" | 3 | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 49,33 |
| МОУ "Тираспольский теоретический лицей № 2" | 4 | 0 | 0% | 1 | 25% | 2 | 50% | 1 | 25% | 4 | | 100% | 75% | 66 | 44 |
| **ИТОГО** | **17** | **0** | **0%** | **3** | **18%** | **10** | **59%** | **4** | **24%** | **4,06** | | **100%** | **82,4** | **67,5** | **47,79** |
| **ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ** | **34** | **2** | **5,9** | **5** | **14,7** | **19** | **55,9** | **8** | **23,5** | **3,97** | | **94,1** | **79,41** | **65,4** | **52,7** |
| **Результаты ЕГЭ по украинской литературе выпускников организаций общего образования** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 5 | | 100% | 100% | 100 | 90 |
| МОУ "Бендерская гимназия № 3 им.И.П. Котляревского" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 4 | | 100% | 100% | 64 | 40 |
| **ИТОГО** | **2** | **0** | **0%** | **0** | **0%** | **1** | **50%** | **1** | **50%** | **4,5** | | **50%** | **50%** | **82** | **65** |
| **Результаты ЕГЭ по молдавской литературе выпускников организаций общего образования** | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2" | 2 | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 100 | 0 | 0% | 4 | 100% | | 100% | 64 | 45 |
| МОУ "Коротнянская молдавская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 100 | 0 | 0% | 4 | 100% | | 100% | 64 | 36 |
| **ИТОГО** | **3** | **0** | **0%** | **0** | **0%** | **3** | **100** | **0** | **0%** | **4** | **100%** | | **100%** | **64** | **40,5** |

**Результаты ЕГЭ по литературе в период дополнительного потока *Таблица № 8***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Сдавали | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** | **Средн.**  **тестов. балл** |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Выпускники прошлых лет** | 3 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 1 | 33,33 | 3,33 | 66,67% | 33,33% | 50,67 | 37,33 |
| Выпускники ООО текущего года | 1 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 | 12,00 |
| ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00 | 100,00% | 64,00 | 57,00 |
| ГОУ "Бендерский медицинский колледж" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 | **5,00** | **100,00** | **100,00%** | **100,00** | **71,00** |
| ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 | **5,00** | **100,00** | **100,00%** | **100,00** | **86,00** |
| ГОУ СПО "Бендерский торгово-технологический техникум" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00 | 0,00% | 36,00 | 26,00 |
| ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум» | 2 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 | 12,00 |
| Колледж Московского института предпринимательства и права | 2 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 50,00% | 50,00% | 40,00 | 24,00 |
| **Итого СПО/НПО** | **8** | **3** | **37,50** | **1** | **12,50** | **2** | **25,00** | **2** | **25,00** | **3,67** | **62,50** | **50,00%** | **51,50** | **46,00** |
| **ИТОГО** | **12** | **5** | **41,67** | **2** | **16,67** | **2** | **16,67** | **3** | **25,00** | **3,42** | **58,33** | **41,67%** | **48,33** | **40,67** |

**3. Анализ выполнения заданий ЕГЭ. Анализ результатов выполнения заданий части В участниками основного потока.**

Анализ выполнения экзаменационной работы на основе содержательных блоков показал, что выпускники 2015 г. продемонстрировали на экзамене в целом удовлетворительный уровень освоения всех содержательных линий применительно **к базовой части экзамена** (задания с кратким ответом) и более успешно, чем 2014 году. Средний процент выполнения составил 64,1% (для заданий 1 и 2 части). В 2014 году этот показатель был равен 45,2%, в 2103 - 53,8; в 2012 - 45%.

Систематическое наблюдение за динамикой результатов участников ЕГЭ по литературе показывает, что задания, требующие краткого ответа (В), вызывают затруднения только у экзаменуемых с низким уровнем образовательной подготовки по предмету.

Хорошо подготовленные участники ЕГЭ с заданиями данной группы в массе своей справляются успешно. Следует подчеркнуть, что система оценивания этих заданий имеет свою специфику: засчитываются как верные не только ответы, точно совпадающие с заданными эталонами, но и те, которые по сути близки к верному ответу. Например, при ответе на вопрос, требующий написания терминов «конфликт» или «коллизия». ***Таблица 9***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **%прав.**  **ответов2015** | **% прав. ответов2014** | **% прав. ответов2013** | **% прав. ответов2012** | **Примечание** |
| B1 | 66,67 | 50,00 | 57,26% | 44,59 | **Задания с выбором ответов:**  тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов |
| B2 | 53,85 | 36,67 | 47,75% | 35,81 |
| B3 | 61,54 | 40,00 | 58,06% | 53,38 |
| B4 | 30,77 | 43,33 | 53,51% | 54,73 |
| B5 | 69,23 | 73,33 | 46,96% | 44,59 |
| B6 | 58,97 | 46,67 | 40,17% | 38,51 |
| B7 | 74,36 | 26,67 | 34,19% | 38,51 |
| B8 | 74,36 | 60,00 | 33,33% | 52,03 |
| B9 | 61,54 | 50,00 | 50,44% | 42,57 |
| B10 | 74,36 | 46,67 | 36,70% | 41,89 |
| B11 | 66,67 | 60,00 | 39,47% | 54,05 |
| B12 | 76,92 | 53,33 | 44,04% | 45,95 |

**3.2. Анализ результатов выполнения заданий части С.**

Выполняя задания части С, выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. С помощью пяти заданий с развернутыми ответами проверяется знание и понимание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст, выявлять и обосновывать связи предложенного для рассмотрения художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

4 задания с развернутым ответом (С1–С4), требующие написания связного текста в объеме 5–10 предложений, являются заданиями **повышенного уровня сложности**. Эти задания опираются на традиции изучения курса литературы и написания сочинений на литературную тему. Следует отметить, что они не рассчитаны только на «сильного» выпускника: предполагается, что с ними должны справиться и выпускники с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету Традиционно трудными для этих экзаменуемых оказались задания С2 и С4, рассчитанные на включение анализируемого художественного произведения (отрывка) в литературный контекст.

При анализе литературного материала выпускники демонстрировали недостаточное владение текстом художественного произведения, в аргументации их ответов преобладал пересказ с минимальным комментарием.

Результаты экзамена указывают на то, что недочеты, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (часть 3) и ответов в объеме 5–10 предложений (С1–С4), связаны с недостаточной сформированностью умений: анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

**Высоким уровнем сложности** отмечено только задание С5, которое требует написания сочинения на литературную тему. Написание сочинения (часть С5) требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Неудачное выполнение задания С5 или отказ от его выполнения можно рассматривать как существенно низкий признак уровня подготовки экзаменуемых.

Не приступили **ко всем заданиям С** – только 4 экзаменуемых - 1% (2014 г. - 4 %).

***Таблица 10***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Набрали баллы за задания С1-С5 | **% прав. ответов2015 г.** | **% прав. ответов 2014 г.** |
| 0 | 5,13% | 13,46% |
| 1 | 5,13% | 3,85% |
| 2 | 0 | 3,85% |
| 3 | 2,56% | 3,85% |
| 4 | 2,56% | 1,92% |
| 5 | 0 | 1,92% |
| 6 | 2,56% | 7,69% |
| 7 | 2,56% | 11,54% |
| 8 | 2,56% | 5,77% |
| 9 | 2,56% | 0 |
| 10 | 12,82% | 5,77% |
| 11 | 5,13% | 5,77% |
| 12 | 5,13% | 1,92% |
| 13 | 0 | 1,92% |
| 14 | 7,69% | 1,92% |
| 15 | 5,13% | 1,92% |
| 17 | 2,56% | 3,85% |
| 18 | 15,38% | 5,77% |
| 19 | 5,13% | 1,92% |
| 20 | 2,56% | 3,85% |
| 22 | 5,13% | 1,92% |
| 23 | 2,56% |  |
| 24 | 2,56% | 1,92% |
| 25 | 0 | 1,92% |
| 26 | 0 | 3,85% |
| 27 | 2,56% | 0 |
| 28 | 0 | 1,92% |
| 29 | 0 | 0 |

Проведенный анализ показал, что для значительной части выпускников существенной проблемой является слабое знание содержания анализируемого произведения, незнание ключевых цитат из программных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст произведения. Выпускники 2015 г. показали недостаточное умение создавать собственное речевое высказывание, наиболее низкими оказались результаты выполнения заданий, требующих рассмотрения произведения в литературном контексте (С2 и С4).

В основном потоке не приступил к выполнению заданий части С по русской литературе - 1 человек, не приступили к заданиям С1 - 4 человека (11%), С2– 4 (11%), С3 – 3(8%), С4 7 (21%), С5 – 3(8%). Среди 3-х участников ЕГЭ по молдавской литературе никто не выполнял часть С.

**4. Итоги работы Конфликтной комиссии.**

В 2015 году апелляцию на работу по литературе подали 3 выпускника, т.е. 7,7% от числа участвующих (в 2014 г. – 13,5%), все 3 были удовлетворены. Связано это с тем, что Конфликтная комиссия засчитала ответы части В, которые были указаны участниками ЕГЭ с отклонениями в грамматической форме. Например, вместо слова *драма* было написано *драмма*, вместо слова *перекрестная* (необходимо было указать вид рифмовки анализируемого стихотворения) выпускник писал в бланке ответов *перекрестный*. В2013 г. подано 11 апелляций, т.е. 12,1% от экзаменуемых. удовлетворено 72,7%. В 2012 удовлетворены все поданные 4,7 %. В части С Конфликтной комиссией баллы не добавлялись.

**5. Результаты дополнительного потока**

В едином государственном экзамене по литературе, проводимом в дополнительном потоке, участвовали 12 человек. ***Таблица № 11***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Категория участников ЕГЭ*** | ***2015 год*** | ***2014 год*** |
|
| *Учащиеся СПО/НПО* | *8* | *10* |
| *Выпускники прошлых лет* | *3* | *5* |
| *Выпускники ООО* | *1* | *-* |
| ***Всего участников ЕГЭ*** | ***12*** | ***15*** |

Как видим, в дополнительном потоке 2015 года сдавало ЕГЭ по русскому языку на 3 человека меньше, чем в прошлом году.

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по литературе выпускников **организаций профессионального образования** в 2015 году (таблица № 8), можно сделать вывод о том, что общие результаты по сравнению с прошлым годом улучшились. Общий средний балл значительно повысился с 2,7 до 3,67. Невысоким является показатель качества знаний по литературе выпускников ОПО – 50%, но в 2015 он повысился году на 30%.

Два выпускника ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум», сдававшие ЕГЭ по литературе, не могли преодолеть минимальный порог.

Следует отметить, что показатели результатов ЕГЭ по литературе выпускников **организаций профессионального образования** в 2015 году ниже по сравнению с результатами ЕГЭ по литературе **выпускников ООО**.

Количество выпускников ОПО 2015 года, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2014 годом понизилось на 12,5% - с 50% до 37,5%.

Самые высокие результаты в 2015 году показали выпускники ГОУ "Бендерский медицинский колледж" и ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж". Двое выпускников этих ГОУ набрали по 71 и 86 тестовых баллов.

**Средний тестовый балл у всех** участников ЕГЭ дополнительного потока составил 40,67., у выпускников ОПО 46,0.

***Диапазон тестовых баллов Таблица №12***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Диапазон баллов | 0 -10 | 11-20 | 21 - 30 | 31 - 40 | 41 - 50 | 51 - 60 | 61 70 | 71-80 | 81-90 | 91-100 |
| Количество набравших баллы | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 |

**Анализ выполнения заданий части В участниками дополнительного потока.**

С 12 заданиями с кратким ответом (В), требующими написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, являющимися **заданиями базового уровня** сложности и проверяющими умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.) участеники дополнительного потока справились менее успешно, чем выпускники организаций общего образования в период основного потока. Общий процент выполнения заданий базового уровня сложности участниками дополнительного потока меньше почти в 2 раза по сравнению с результатами основного потока.

***Таблица №13***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | | % прав. ответов доп.поток | % прав. ответов основной поток |
| B1 | 1 | 50,00 | 66,67 |
| B2 | 1 | 33,33 | 53,85 |
| B3 | 1 | 50,00 | 61,54 |
| B4 | 1 | 33,33 | 30,77 |
| B5 | 1 | 58,33 | 69,23 |
| B6 | 1 | 16,67 | 58,97 |
| B7 | 1 | 50,00 | 74,36 |
| B8 | 1 | 41,67 | 74,36 |
| B9 | 1 | 16,67 | 61,54 |
| B10 | 1 | 16,67 | 74,36 |
| В11 | 1 | 0 | 66,67 |
| B12 | 1 | 50,00 | 76,92 |
| Общий процент выполнения | | 34,4% | 64,1% |

**Анализ результатов выполнения заданий части С (повышенного и высокого уровня сложности) участниками дополнительного потока.**

В дополнительном потоке на ЕГЭ по литературе не приступили ко всем заданиям части С - 2 человека. К заданиям С1 не приступили 2 человека (18%), С2– 3 ( 27%), С3 – 1 (9%), С4 6 (54%), С5 – 1(9%). 65% участников дополнительного потока набрали до 9 баллов за выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности.

***Таблица №14***

|  |  |
| --- | --- |
| Набрали баллы за задания С1 – С5 | % учащихся |
| 0 | 8,33% |
| 1 | 16,67% |
| 3 | 8,33% |
| 5 | 8,33% |
| 9 | 25,00% |
| 17 | 8,33% |
| 23 | 8,33% |
| 27 | 8,33% |
| 29 | 8,33% |

**5. Основные итоги проведения ЕГЭ по литературе, общие выводы и рекомендации.**

1.Анализ итогов выполнения работы по литературе участниками ЕГЭ позволяет констатировать, что в целом они справились с экзаменационным испытанием, продемонстрировав результаты, сопоставимые с результатами последних лет и отражающие тенденцию к их улучшению

В едином государственном экзамене по литературе в 2015 году участвовал 51 человек: **78,4**% из них - это выпускники организаций общего образования 2015 года.**15,6%** от общего количества участников составляют выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования (2014 г. - 19,2%; 2013 г. - 27,2%, в 2012 г - 8,8%), **5,8% -** выпускники прошлых лет и иностранные граждане.

Среди участников выбрали экзамен по **русской** литературе 85%; 9,6% -по **молдавской** литературе и 5,7% - по **украинской** литературе

Средний балл по литературе участников ЕГЭ составил 3,8 (в 2014 -3,48, в 2013 г.- 3,2 балла). Общий показатель качества знаний значительно повысился – 72,5% (в 2014 г. - 51,9%, в 2013 г. - 40,8%). Процент успевающих в 2015 году равен 86,35 (в 2014 г. - 81,5%, 2013 г. - 72,8%). Уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный порог и получивших «2», - 14% ( в 2014 г. - 19,2, 2013 г. - 27,2%; 2012 г. – 15,2%). Более высокий уровень их подготовки по литературе обусловлен мотивированностью на успешную сдачу экзамена по выбранному предмету.

2. По сравнению с прошлым годом количество участников ЕГЭ по литературе уменьшилось в 2,5 раза. Возможно, это связано с тем, что в настоящее время ЕГЭ по литературе выбирают выпускники, поступающие в ПГУ на факультеты педагогической направленности, сегодня непопулярные у выпускников.

3. Проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2015 г., по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего, навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

Считаем возможным рекомендовать учителям литературы:

1. Использовать проблемный метод обучения в преподавании литературы.

2. Отрабатывать с учащимися сведения по теории литературы.

3. При формулировании вопроса о приемах и средствах языковой выразительности в художественных произведениях использовать лексическое значение термина.

4. Требовать от учащихся внимательного прочтения формулировки вопроса.

5. Обучать овладению приемами анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого.

6. Обучать умению сопоставлять художественные произведения, находить аналогии в творчестве разных писателей.

7. Выявлять историко-культурный контекст, в котором создавалось художественное произведение.

8. Обращать особое внимание на опознавательную роль выразительных средств художественной речи в выявлении идеи произведения и авторской позиции.

Главный методист ГУ «ЦЭКО» О.В. Тануркова

**Сводные данные результатов ЕГЭ по литературе 2015 г. Сравнение результатов с результатами ЕГЭ 2014 года*.***

***Таблица №15***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Кол-во** | **"2"** | **%** | **"3"** | **%** | **"4"** | **%** | **"5"** | **%** | **Ср. балл** | **Качество** | **Успев.** | **СОУ** |
| **Организации общего образования 2015 год** | **40** | **3** | **7,5** | **5** | **12,5** | **23** | **58,97** | **9** | **23,08** | **4,00** | **82,05** | **94,87** | **66,26** |
| **Организации общего образования 2014 год** | **37** | **4** | **10,8** | **10** | **27,0%** | **15** | **40,5%** | **8** | **21,6%** | **3,6** | **54,8%** | **87,5%** | **56,55** |
| **Организации профессионального образования 2015 год** | **8** | **3** | **37,50** | **1** | **12,50** | **2** | **25,00** | **2** | **25,00** | **3,67** | **50,00%** | **62,50** | **51,50** |
| **Организации профессионального образования 2104 год** | **10** | **5** | **50,0** | **3** | **30,0** | **2** | **20,0** | **0** | **0** | **2,7,** | **20,0** | **50,0** | **26,8** |
| **Выпускники прошлых лет и иностранные граждане 2015 год** | **3** | **1** | **33,33** | **1** | **33,33%** | **0** | **0,00%** | **1** | **33,33** | **3,33** | **33,33%** | **66,67%** | **50,67** |
| **Выпускники прошлых лет и иностранные граждане 2014 год** | **5** | **1** | **20,0** | **2** | **40,0** | **2** | **40,0** | **0** | **0** | **3,2** | **40,0** | **80,0** | **46,4** |
| **Итого 2015 год** | **51** | **7** | **14** | **7** | **14** | **25** | **49** | **12** | **24** | **3,8** | **72,5** | **86,3** | **61,7** |
| **Итого 2014 год** | **52** | **10** | **19,2** | **15** | **32,3** | **19** | **36,5** | **8** | **15,3** | **3,48** | **51,9** | **81,5** | **43,25** |